

**AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR İL MÜDÜRLÜĞÜNE
GÖNDERİLMEK ÜZERE**

..... MÜDÜRLÜĞÜNE
.....

İlgi: İzmir Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğünün/..../.... tarih ve 96785995-..... sayılı Mevzuata Aykırı Ek Ders Ödemesi yazısı.

Müdürlüğünüzde sicil numarasıyla Kadrosunda görev yapmaktayım. Tarafıma mevzuata aykırı TL borç çıkartılmıştır.

İlgi yazıda, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığının 20.12.2015 tarih ve 177103 sayılı yazısı ekinde yer alan, Müsteşarlık Makamının 25.11.2015 tarih ve 172873 sayılı olurları gereği; İzmir Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü ve bağlı Kuruluşlarında Bakanlığımız Denetim Hizmetleri Başkanlığında görevli Başdenetçi Gürdal GÜMÜŞ ile Denetçiler Hakan VATANLAR ve Fatih KORUCU tarafından müştereken yapılan Araştırma neticesinde düzenlenen 26.10.2015 tarih ve 2015/2-6/4 sayılı Araştırma (Tazmin) raporunda haftada 5 ve 8 saate kadar yapılan ek ders ödemelerinden mevzuata aykırı olarak yapılanların 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71. Maddesi ve Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkındaki Yönetmeliğin 12. Maddesine istinaden tahsili yoluna gidilmesi gerektiği yönünde onay verilmiş,

Bakanlık Denetçileri tarafından düzenlenen Tazmin Raporuna göre Müdürlüğünce tarafınıza 2012 yılı için haftada 8 saate kadar ek ders uygulamasından dolayı ödenen TL nin mevzuata aykırı olarak gerçekleştiği belirtilmekte olup, buna dair Tazmin Raporunun ilgili bölüm fotokopisinin ekte gönderildiği,

Bu kapsamda TL mevzuata aykırı ek ders ödemesinin yasal faiziyle birlikte yazının tarafıma tebliğ edildiği tarihten itibaren en geç bir ay içerisinde İzmir Defterdarlığı Muhasebe Müdürlüğüne yatırmam gerektiği,

Konu ile ilgili varsa itirazların tebliğ tarihinden geçerli olmak üzere en geç 7 gün içerisinde görev yaptığım Kuruluş idaresine Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğüne iletilmek üzere yazılı olarak yapmam gerektiği belirtilmiştir.

5018 sayılı Kanunun "Kamu zararı" başlıklı 71. maddesinde,

"Kamu zararı, mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmâl sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır.

Kamu zararının belirlenmesinde;

- a) İş, mal veya hizmet karşılığı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması,
- b) Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması,
- c) Transfer niteliğindeki giderlerde, fazla veya yersiz ödemede bulunulması,
- d) İş, mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması,
- e) İdare gelirlerinin tarh, tahakkuk veya tahsil işlemlerinin mevzuata uygun bir şekilde yapılmaması,
- f) (5436 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin c/9 fıkrası ile çıkarılan bend)
- g) Mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması,**

Esas alınır.

(5436 sayılı Kanununun 10 uncu maddesinin a/21 fıkrası ile değişen fıkra) Kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme bağlama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararı, zararın oluştuğu tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edilir.

Alınmamış para, mal ve değerleri alınmış; sağlanmamış hizmetleri sağlanmış; yapılmamış inşaat, onarım ve üretimi yapılmış veya bitmiş gibi gösteren gerçek dışı belge düzenlemek suretiyle kamu kaynağında bir artışa engel veya bir eksilmeye neden olanlar ile bu gibi kanıtlayıcı belgeleri bilerek düzenlemiş, imzalamış veya onaylamış bulunanlar hakkında Türk Ceza Kanunu veya diğer kanunların bu fiillere ilişkin hükümleri uygulanır. Ayrıca, bu fiilleri işleyenlere her türlü aylık, ödenek, zam, tazminat dahil yapılan bir aylık net ödemelerin iki katı tutarına kadar para cezası verilir.

Kamu zararlarının tahsiline ilişkin usul ve esaslar, Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir." hükümleri bulunmaktadır.

Yukarıdaki maddenin birinci fıkrasında kamu zararı tanımı yapılmış, ikinci fıkrada ise birinci fıkrada tanımlanan hususların geçerli sayılacağı haller belirlenmiştir. **Bu itibarla 5018 sayılı Kanuna göre kamu zararı sayılan halleri belirlemek için anılan maddenin ikinci fıkrasına bakmak gerekecektir.**

İkinci fıkrada yer alan bentler birlikte değerlendirildiğinde ise, 5018 sayılı Kanunun kamu zararı kapsamının; kamu kaynakları kullanılarak piyasadan mal ve hizmet satın alınması sırasında fazla ödeme yapılması, idarenin gelirlerinin tahsili sırasında mevzuata aykırı davranılması ve mevzuatta öngörülmeleyen bir ödeme yapılması suretiyle yol açılan zararlar sınırlı olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim ikinci fıkra ile belirlenen kapsam içinde, kamu malına zarar verilmesi, kamu görevlilerinin hukuka aykırı eylemleri nedeniyle kişilere verdikleri zararın kamu tarafından ödenmek zorunda kalınması ya da mevzuatta ödenmesi öngörülmekle birlikte mevzuatın yorumunda hataya düşölmek veya ihmal ve kasit yoluyla fazla ödeme yapılması halleri sayılmamıştır. İkinci fıkra bir bütün olarak değerlendirildiğinde "g" bendinde yer alan "mevzuatında öngörölmediği halde ödeme yapılması" kuralının kapsamının, yine mal ve hizmet alımları nedeniyle yapılan ödemeler sonucu oluşan kamu zararı şeklinde anlaşılması gerekmektedir. Kaldı ki, bakılan uyuşmazlık mevzuatta öngörölmeleyen bir ödeme yapılması nedeniyle oluşan kamu zararı olmayıp, mevzuatın öngördüğü bir ödemenin yapılması sırasında hataya düşölmesine ilişkin olduğundan, uyuşmazlığın anılan Kanun kapsamında değerlendirilmesi mümkün değildir.

Ekte sunulan 3 adet mahkeme kararlarında ve Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun, 22.12.1973 tarih ve 1969/8-1973/14 sayılı kararında: idarenin, yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın kanunsuz terfi veya intibaka dayanarak ödediği meblağı her zaman geri alabileceğini ancak; belirtilen bu istisnalar dışında kalan durumlarda yapılan ödemelerin, ödemenin yapıldığı tarihten başlamak üzere 60 gün içinde geri isteyebileceği, 60 günlük süre geçtikten sonra geri almanın mümkün olmayacağı sonucuna varmıştır.

Ayrıca Bakanlık Denetçilerinin hazırlamış olduğu Araştırma Raporunda Başdenetçi Gürdal GÜMÜŞ'ün karşıt görüşünde "İzmir Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü ve bağlı kuruluşlarda görev yapan personel ile ilgili olarak herhangi bir tazmin işlemine yer olmadığı tarafınca değerlendirilmektedir."denilmektedir.

2012 yılı içerisinde fiilen (görevi fiilen yapmış olduğuma ilişkin belgeler ektedir) haftada 8 saatte kadar ek ders uygulamasından dolayı toplamda TL nin ödenmesi mevzuata aykırılık teşkil etmemektedir.

8 saate kadar alınan ek derslere dair şahsımdan talep edilen borca yukarıda belirtmiş olduğum gerekçelerden hareketle itiraz ediyorum.

Tarafıma ıkarılan söz konusu borç, mevzuata aykırılık teşkil etmediğinden, Bakanlığımız Denetim Hizmetleri Başkanlığında görevli Başdenetçi Gürdal GMŐŐ ile Denetçiler Hakan VATANLAR ve Fatih KORUCU tarafından müştereken yapılan Araştırma neticesinde düzenlenen 26.10.2015 tarih ve 2015/2-6/4 sayılı Araştırma (Tazmin) raporunun yeniden değerlendirilmesi hususunu;
Arz ederim.

.../.../.../
.....
.....

EKLER:

- | | |
|--|------------|
| 1-Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararı | (7 sayfa) |
| 2-Danıştay Kararı | (3 sayfa) |
| 3-İdare Mahkemesi Kararları | (8 sayfa) |
| 4-Ek Ders İle İlgili Diğer Belgeler | (.. Sayfa) |
| 5-Denetim Raporu Karşıt GrŐŐ | (1 sayfa) |

ADRES:

..... MdrlĐŐ
.....