

T.C.
YOZGAT
DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/78
KARAR NO : 2011/624

DAVACI : Kasım TUYGUN

VEKİLİ : Av. Bekirhan UYAR

Dört Yol Kavşağı Eski Üzüm Pazarı Sokak Eser 7 Apt. Kat:1
No:2 Merkez/YOZGAT

DAVALI : Yozgat Valiliği - Merkez/YOZGAT

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, 1.542,01 TL borç tutarının ödenmesine yönelik Yozgat İl Tarım Müdürlüğü işleminin, söz konusu üretimi teşvik priminin Bakanlıkça belirlenen usul ve talimat gereğince ödendiği, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararı uyarınca, ödemenin yapılmasına memurun hilesi yalan veya yanlış beyanınin yol açmaması durumunda yapılan fazla ödemenin ancak ödeme tarihinden itibaren 60 gün içerisinde geri istenebileceği, Kurumu yanıltmasının söz konusu olmadığı ileri sürülerek iptali ile tahsil edilen miktarın yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 969 sayılı Kanununun 3. maddesi, Tarım ve Köyü İşleri Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Uygulama Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca personele ödenen üretimi teşvik priminin, 21.03.2006 tarih ve 5473 sayılı Kanun ile 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen Ek 3. maddesi hükmü doğrultusunda ödenen ek ödeme tutarlarıyla mahsuplaştırılması ile ilgili olarak, 2005 yılı karından 2006 yılında dağıtılan üretimi teşvik priminin 2006 yılında yapılan ek ödemelerin toplam net tutarından, 2006 yılı karından 2007 yılında dağıtılan üretimi teşvik primi toplam net tutarının 2007 yılında yapılan ek ödemelerin toplam net tutarından, 2007 yılı karından 2008 yılında dağıtılan üretimi teşvik primi toplam net tutarının 2008 yılında yapılan ek ödemelerin toplam net tutarından, 2008 yılı karından 2009 yılında dağıtılan üretimi teşvik primi toplam net tutarının 2009 yılında yapılan ek ödemelerin toplam net tutarından mahsup edildiği, ancak konu ile ilgili Teftiş Kurulu Başkanlığı müfettişlerince diğer illerde yapılan inceleme ve denetim sonucunda düzenlenen rapor doğrultusunda gönderilen talimatta, 2004 yılı karından 2005 yılında ödenen üretimi teşvik primi toplam net tutarının, 2006 yılında yapılacak ek ödeme net tutarı ile kıyaslanması ve ödenen teşvik priminin, ek ödeme tutarından az olması halinde, üretimi teşvik primi ile ilgili ek ödeme tutarının dengelendiği rakamdan itibaren 2006 yılı sonuna kadar ek ödeme farkının personele ödenmesi, takip eden yıllar itibariyle de aynı uygulamanın sürdürülmesi gerektiğinin belirtildiği, bu doğrultuda yapılan mahsup işlemleri sonucunda alacaklı personel çıktığı gibi kişi borcu çıkan personel de olduğu, kişi borcuna ilişkin ise, Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik kapsamında Bakanlık Strateji Geliştirme Başkanlığı tarafından hazırlanan 24.12.2010 tarihli 2010/2 sayılı Kamu Zararı Genelgesi doğrultusunda işlem yapıldığı, tespit edilen fazla/yersiz ödemeden kaynaklanan 1.542,01 TL tutarındaki kamu zararının tahsiline ilişkin işlemin kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olmadığı, söz konusu işlem ile borç miktarlarının kişilere tebliğ edildiği, ilgililerin rızaen il müdürlüğüne yapmış olduğu müracaat ile ödeme planı ve taksitlendirme istedikleri, ilgililere ödeme miktarları doğrultusunda taksitlendirme yapıldığı, rızaen ve sulh yoluyla ödenmesi yönünde ilgililerin maaşından kesilmek üzere borç senedi/vekaletname düzenlendiği, davacının sulh yolu ile ödemeyi kabul etmemesi durumunda Yönetmeliğin 10/6. maddesi uyarınca işlem tesis edilerek mahkemenin vereceği karara göre işlemin sonuçlandırılması yoluna gidileceği, davacının dilekçe ile müracaat ederek kendisine tebliğ edilen kişi borcunun taksitler halinde maaşından kesilmesini talep ettiği, ödeme planı ve resen borç senedinin karşılıklı olarak imzalandığı, sulh yolu ile ödeme olarak Şubat 2011 dönemi maaşlarından kesilmesi yoluna gidildiği ileri sürülerek davacının reddi gerektiği savunulmuştur.

İsmail Hakkı
Şef

ESAS NO : 2011/78
KARAR NO : 2011/624

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi Hakimliği'nce gereği düşünüldü:

Dava, davacı tarafından, 1.542,01 TL borç tutarının ödenmesine yönelik Yozgat İl Tarım Müdürlüğü işleminin iptali ile tahsil edilen miktarın yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

5018 sayılı Kanunun "Kamu zararı" başlıklı 71. maddesinde, "Kamu zararı, mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmal sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır. Kamu zararının belirlenmesinde; a) İş, mal veya hizmet karşılığı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması, b) Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması, c) Transfer niteliğindeki giderlerde, fazla veya yersiz ödemede bulunulması, d) İş, mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatta alınması veya yaptırılması, e) İdare gelirlerinin tarh, tahakkuk veya tahsil işlemlerinin mevzuata uygun bir şekilde yapılmaması, f) (5436 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin c/9 fıkrası ile çıkarılan bend) g) Mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması esas alınır. (5436 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin a/21 fıkrası ile değişen fıkra) Kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme bağlama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararı, zararın oluştuğu tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edilir. Alınmamış para, mal ve değerleri alınmış; sağlanmamış hizmetleri sağlanmış; yapılmamış inşaat, onarım ve üretimi yapılmış veya bitmiş gibi gösteren gerçek dışı belge düzenlemek suretiyle kamu kaynağında bir artışa engel veya bir eksilmeye neden olanlar ile bu gibi kanıtlayıcı belgeleri bilerek düzenlemiş, imzalamış veya onaylamış bulunanlar hakkında Türk Ceza Kanunu veya diğer kanunların bu fiillere ilişkin hükümleri uygulanır. Ayrıca, bu fiilleri işleyenlere her türlü aylık, ödenek, zam, tazminat dahil yapılan bir aylık net ödemelerin iki katı tutarına kadar para cezası verilir. Kamu zararlarının tahsiline ilişkin usul ve esaslar, Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir." hükümleri bulunmaktadır.

Bahsedilen hükümlerden, 5018 sayılı Kanunun kamu zararı kapsamının; kamu kaynakları kullanılarak piyasadaki mal ve hizmet satın alınması sırasında fazla ödeme yapılması, idarenin gelirlerinin tahsili sırasında mevzuata aykırı davranılması ve mevzuatta öngörülmece bir ödeme yapılması suretiyle yol açılan zararlar sınırlı olduğu. "g" bendinde yer alan "mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması" kuralının kapsamının, mal ve hizmet alımları nedeniyle yapılan ödemeler sonucu oluşan kamu zararı şeklinde, 71. maddenin birinci fıkrasındaki, "... mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmal..." ibaresinin yine, belirtilen kapsam dahilinde gerçekleştirilen karar, işlem, eylem veya ihmal olarak anlaşılması gerektiği, bakılan uyumsuzluğun, mevzuatın öngördüğü bir ödemenin yapılması sırasında hataya düşülmesine ilişkin olduğundan, uyumsuzluğun anılan Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği, dolayısıyla Kamu görevlilerine daha önce sehven kanuna aykırı olarak yapılmış fazla ödemelerin geri alınmasında, 5018 sayılı Kanunun uygulanmasının mümkün olmadığı, bu tür uyumsuzlukların çözümünde ileride açıklanacağı üzere Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 22.12.1973 günlü, E:1968/8, K:1973/14 sayılı kararı doğrultusunda işlem tesis edilmesinin gerekmesi sebebiyle, dava konusu işlemin, idarenin tek yanlı iradesiyle tesis etmiş olduğu, kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte bir idari işlem olarak kabul edilmesi gerektiği sonucuna varılarak, davalı idarenin dava konusu işlemin kesin ve yürütülmesi gereken işlem olmadığına yönelik itirazları yerinde görülmemiştir.

969 sayılı Tarım ve Köyüşleri Bakanlığının Merkez ve Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanunun 3. maddesinin son paragrafında, "Döner sermaye işletmelerinden elde edilen kârın en fazla % 30'ü, kârın elde edilmesinde emeği geçen 657

ESAS NO : 2011/78

KARAR NO : 2011/624

sayılı Devlet Memurları Kanununa ve bu Kanunun 4/B maddesine tâbi personele katkıları oranında, asgari ücretin yıllık brüt tutarının iki katını aşmamak üzere, üretimi teşvik primi olarak ödenebilir. Üretimi teşvik priminin miktarı ile ödenmesine ilişkin esas ve usuller; görev yapılan birimin iş hacmi, görev mahalli, görevin önem ve güçlüğü, personelin hizmet sınıfı, kadro unvanı ve çalışma süresi gibi kriterler dikkate alınarak, Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine, Tarım ve Köyüşleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir. Üretimi teşvik primi dağıtımı işletme bünyesi ile sınırlıdır. İşletmenin zararı, izleyen yılların kârlarından mahsup edilir." hükmü düzenlenmiştir.

375 sayılı 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu, 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu ile Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması, Devlet Memurları ve Diğer Kamu Görevlilerine Memuriyet Taban Aylığı ve Kıdem Aylığı ile Ek Tazminat Ödenmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Ek 3. maddesinin 1. fıkrasında, "... Tarım ve Köyüşleri Bakanlığı, ... ile varsa bunların döner sermaye kadrolarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre istihdam edilen memurlar ile ... kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıklarda 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (1) sayılı cetvelde gösterilen kadrolar dışında 657 sayılı Kanun hükümlerine göre aylık alan memurlara, en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil) % 200 ünü geçmemek üzere her ay ek ödeme yapılabilir. Ek ödemenin oranı ile esas ve usulleri; görev yapılan birim ve iş hacmi, görevin önem ve güçlüğü, görev yerinin özelliği, çalışma süresi, personelin sınıfı, rütbesi, kadro veya görev unvanı, derecesi, atanma usulü ile emsali veya benzeri görev ve unvanlarda bulunan personele mali haklar kapsamında yapılan her türlü ödemeler dahil almakta oldukları toplam ödeme tutarları gibi kriterler birlikte veya ayrı ayrı dikkate alınarak, Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir. Emsali veya benzeri görev ve unvanlarda bulunan personel arasındaki ücret dengesini sağlamak amacıyla, mali haklar kapsamında yapılan her türlü ödemeler dahil alınmakta olunan toplam ödeme tutarları esas alınarak, emsali veya benzeri görev ve unvanlarda bulunan personel için farklı oranlar belirlenebilir veya hiçbir belirleme yapılmayabilir." hükmü, 3. fıkrasında ise, "Birinci fıkrada sayılan personelden bir önceki yılda (2005 yılı dahil); 3/6/1938 tarihli ve 3423 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin ikinci fıkrası, 21/12/1967 tarihli ve 969 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin son fıkrası, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Kanunun 58 inci maddesi, 4/2/1983 tarihli ve 2797 sayılı Kanunun 55 inci maddesinin beşinci fıkrası, 24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin onbirinci fıkrası, 25/4/2001 tarihli ve 4652 sayılı Kanunun 29 uncu maddesinin son fıkrasında öngörülen ödemelerden yararlananlar ile (...) Bezm-i Alem Valide Sultan Vakıf Gureba Hastanesi döner sermaye gelirlerinden döner sermaye katkı payı ödenenlere birinci fıkraya göre ödeme yapılmaz. Ancak, bir önceki yılda söz konusu ödemelerden yararlananlar ile birinci fıkraya kapsamına girmeyen personelden bir önceki yılda 14/4/1982 tarihli ve 2659 sayılı Kanunun 30 uncu maddesine göre ödeme yapılanlar ve Sağlık Bakanlığı merkez teşkilâtı personeli hariç 4/1/1961 tarihli ve 209 sayılı Kanunun 5 inci maddesine göre ödeme yapılanlara, bu fıkrada sayılan hükümlere göre önceki yılda yapılmış olan ödemelerin toplam net tutarına, birinci fıkraya göre yapılması öngörülen ödemeler toplam net tutara ulaştıktan sonra birinci fıkraya göre ödeme yapılmaya başlanır. Aynı yıl içerisinde yukarıda belirtilen ödemelerden yararlananlara 15 Aralık tarihinde yapılacak ödeme bir sonraki yılın 1 Ocak-14 Ocak dönemini kapsamayacak şekilde gün hesabıyla ödenir..." hükmü düzenlenmiştir.

28.12.2006 tarih ve 26390 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Tarım ve Köyüşleri Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Uygulama Yönetmeliğinin 50. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 8/10/2002 tarihli ve 24900 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 969

ESAS NO : 2011/78

KARAR NO : 2011/624

Sayıllı Tarım ve Köyışleri Bakanlığının 867 ve 170 Sayılı Kanunlara Tabi İşletmeler Dışında Kalan Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanuna Bağlı Döner Sermaye İşletmeleri Yönetmeliğinin 44. maddesinde, Üretimi teşvik priminin, işletme bilançolarının Başkanlıkça onaylandığı tarihi takip eden bir aylık müddet zarfında ödeneceği, mali yıl esasına göre 31 Aralık itibarıyla hesaplanacağı, Tarım ve Köyışleri Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Uygulama Yönetmeliğinin 41. maddesinde ise, Üretimi teşvik priminin, işletme bilançolarının Bakanlıkça onaylandığı tarihi takip eden 45 günlük müddet zarfında ödeneceği, mali yıl esasına göre 31 aralık itibarıyla hesaplanacağı kuralı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Tarım ve Köyışleri Bakanlığı İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı'nın 20.07.2009 tarih ve 56236 sayılı, Yozgat Valiliği İl Tarım Müdürlüğü'ne hitaplı yazısında, 969 sayılı Kanun uyarınca yapılan üretimi teşvik primi ödemesi ile 375 sayılı KHK'nın ek 3. maddesi uyarınca yapılan ek ödemeye ilişkin mahsuplaşmanın nasıl yapılması gerektiğinin belirtildiği, 31.03.2010 tarih ve 24146 sayılı yazısında ise, 969 sayılı Kanunun 3. maddesine göre üretimi teşvik primi ödemesi yapılan bazı birimlerde, 2005 yılı karından 2006 yılında ödenen döner sermaye üretimi teşvik primi net tutarının, 2006 yılında yapılacak ek ödeme net tutarı ile kıyaslanacağı, ödenen teşvik priminin, ek ödeme tutarından az olması halinde eşitliğin sağlandığı rakamdan itibaren, yıl sonuna kadar ek ödeme farkının personele ödeneceği biçiminde yorumlanarak uygulandığı, oysa ki 375 sayılı KHK'nın ek 3. maddesinin uygulanmasında, 2004 yılı karından 2005 yılında ödenen üretimi teşvik primi toplam net tutarının, 2006 yılında yapılacak ek ödeme net tutarı ile kıyaslanması ve ödenen üretimi teşvik priminin, ek ödeme tutarından az olması halinde, üretimi teşvik primi ile ilgili ek ödeme tutarının dengelendiği rakamdan itibaren 2006 yılı sonuna kadar ek ödeme farkının personele ödenmesi, takip eden yıllar itibarıyla de aynı uygulamanın sürdürülmesi gerektiği, döner sermaye üretimi teşvik primi ile ek ödeme mahsup işlemini belirtilen yöntemle göre yapmayan birimlerin bu işlemlerini ivedilikle mevzuata uygun hale getirmeleri gerektiğinin belirtildiği, Yozgat İl Tarım Müdürlüğü'nün davacıya hitaplı 13.10.2010 tarih ve 7033 sayılı işlemi ile 2005 ve 2009 yılları arası üretimi teşvik primi ek ödeme mahsuplaştırılmasında 2005 yılı mahsuplaştırma işlemi yapılmadığından, 735,00 TL üretimi teşvik primi borç tutarının bir ay içerisinde ödenmesinin istenildiği, yapılan itirazlar üzerine davacıya, 2006-2010 yıllarında ödenen ek ödeme tutarlarından bir önceki yıllarda yapılan üretimi teşvik primi ödemelerinin mahsuplaştırılmasına yönelik olarak yapılan yeniden değerlendirme sonrasında, davacıya, 2006 yılı için 37,00 TL, 2007 yılı için 0,47 TL kişi alacağı, 2008 yılı için 808,37 TL kişi borcu, 2009 yılı için 956,93 TL kişi alacağı, 2010 yılı için 1.728,04 TL kişi borcu çıkarılarak, kişi alacaklarının kişi borçlarından mahsup edildikten sonra kalan 1.542,01 TL'nin Yozgat İl Tarım Müdürlüğü'nün 20.12.2010 tarih ve 2746 sayılı işlemi ile yukarıda bahsedilen işlem ilgi tutularak, üretimi teşvik primi borç tutarı adı altında 1 ay içerisinde ödenmesinin istenilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, 969 sayılı Kanunun 3. maddesi uyarınca davacıya, 2004 yılında elde edilen kardan 2005 yılında 698,36 TL, 2005 yılında elde edilen kardan 2006 yılında 1.051,39 TL, 2006 yılında elde edilen kardan 2007 yılında 1.574,90 TL, 2007 yılında elde edilen kardan 2008 yılında 771,11 TL, 2008 yılında elde edilen kardan 2009 yılında 1.728,04 TL üretimi teşvik primi ödendiği, 375 sayılı KHK'nın ek 3. maddesi uyarınca 2010 yılının ilk altı ayı için aylık 447,01 TL, ikinci altı ayı için aylık 463,08 TL ek ödeme yapıldığı, yapılan ek ödemelerin 2010 yılının ocak ayından itibaren, davacıya 2009 yılında ödenen üretimi teşvik primi tutarları mahsup edilmeden ödendiği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar dava konusu işlemde, 1.542,01 TL üretimi teşvik primi borç tutarının ödenmesi istenilmiş ise de, yukarıda bahsedilen yasal düzenlemeler uyarınca, belirtilen mahsuplaşmalar nedeniyle üretimi teşvik primine ilişkin fazla ödemenin söz konusu olamayacağı, fazla ödemenin ancak 375 sayılı KHK uyarınca ödenen ek ödemeye ilişkin

ESAS NO : 2011/78

KARAR NO : 2011/624

olabileceği. davalı idarenin savunmasında, 375 sayılı KHK'nın ek 3. maddesi uyarınca ödenen ek ödeme tutarlarının ödenmesine ilişkin uygulamanın, 2005 yılı karından 2006 yılında dağıtılan üretimi teşvik priminin 2006 yılında yapılan ek ödemelerin toplam net tutarından mahsup edilerek gerçekleştirildiği, halbuki 2004 yılı karından 2005 yılında dağıtılan üretimi teşvik priminin 2006 yılında yapılan ek ödemelerin toplam net tutarından mahsup edilmesi ve takip eden yıllarda da aynı yönde uygulamanın devamı gerektiğinin belirtildiği hususu gözönüne alındığında, dava konusu işlem ile davacıdan ödenmesi (iadesi) istenilen miktarın 2006-2010 yıllarında ödenen ek ödeme tutarlarından bir önceki yıllarda dağıtılan üretimi teşvik primi tutarlarının mahsup edilerek yapılan düzeltme sonucu davacı adına kişi borcu çıkarılmasından kaynaklandığı anlaşılmıştır. Bu durumda, uyuşmazlığın çözümü için öncelikle 969 sayılı Kanunun 3. maddesi uyarınca üretimi teşvik priminden yararlanan personele (davacıya) 375 sayılı KHK'nın ek 3. maddesi uyarınca ödenecek olan ek ödeme tutarlarının hesaplanmasının nasıl yapılması gerektiğinin açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Bu durumda, 375 sayılı KHK'nın ek 3. maddesinde, bir önceki yılda (2005 yılı dahil); 969 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin son fıkrasında belirtilen ödemelerden yararlanarlara, bu fıkarda sayılan hükümlere göre önceki yılda yapılmış olan ödemelerin toplam net tutarına, birinci fıkraya göre yapılması öngörülen ödemeler toplam net tutara ulaştıktan sonra birinci fıkraya göre ödeme yapılmaya başlanacağına belirtilmesi karşısında; her ne kadar bir önceki yıl karından dağıtılmış olsa dahi, yararlanmanın, ödemelerin yapıldığı yılda gerçekleştiği, dolayısıyla ilgili yılda yapılacak ek ödeme tutarlarının bir önceki yılda yapılan üretimi teşvik primi ödemeleri tutarına ulaştığı tarihten itibaren 375 sayılı KHK'nın ek 3. maddesine göre ek ödeme yapılmaya başlanacağı, başka bir ifade ile davacıya, 2006 yılının Ocak ayından itibaren, bir önceki yılda ödenen 698,36 TL üretimi teşvik primi tutarına ulaşılan kadar ek ödeme yapılamayacağı, ödenmeyen ek ödeme miktarı toplamı bahsedilen tutara ulaştıktan sonra ise, ek ödeme yapılmaya başlanacağı, 2007 yılının Ocak ayından itibaren, bir önceki yılda ödenen 1.051,39 TL üretimi teşvik primi tutarına ulaşılan kadar ek ödeme yapılamayacağı, ödenmeyen ek ödeme miktarı toplamı bahsedilen tutara ulaştıktan sonra ise, ek ödeme yapılmaya başlanacağı, 2008 yılının Ocak ayından itibaren, bir önceki yılda ödenen 1.574,90 TL üretimi teşvik primi tutarına ulaşılan kadar ek ödeme yapılamayacağı, ödenmeyen ek ödeme miktarı toplamı bahsedilen tutara ulaştıktan sonra ise, ek ödeme yapılmaya başlanacağı, 2009 yılının Ocak ayından itibaren, bir önceki yılda ödenen 771,11 TL üretimi teşvik primi tutarına ulaşılan kadar ek ödeme yapılamayacağı, ödenmeyen ek ödeme miktarı toplamı bahsedilen tutara ulaştıktan sonra ise, ek ödeme yapılmaya başlanacağı, 2010 yılının Ocak ayından itibaren, bir önceki yılda ödenen 1.728,04 TL üretimi teşvik primi tutarına ulaşılan kadar ek ödeme yapılamayacağı, ödenmeyen ek ödeme miktarı toplamı bahsedilen tutara ulaştıktan sonra ise, ek ödeme yapılmaya başlanacağı sonucuna varılmıştır.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 22.12.1973 gün ve E:1968/68, K:1973/14 sayılı kararında; idarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın hatalı ödediği meblağı her zaman geri alabileceği, bunun dışında kalan hallerde hatalı ödemelerin geri istenilmesinin hatalı ödemenin yapıldığı tarihten başlamak üzere dava açma süresi içinde olanaklı olduğu, bu süre geçtikten sonra geri istenilemeyeceği belirtilmiştir.

Subjektif sonuç doğurmuş ve Yasaya uygun olarak tesis edilmiş idari işlemlerin geri alınması idare hukuku ilkelerine göre mümkün değildir. Anılan Kurul kararı ile de yasaya aykırı ve hatalı işlemlerin de her zaman değil makul bir sürede geri alınabileceğine işaret edilmiş, yokluk, açık hata ve bu işlemde yararlananın hilesinin söz konusu olması halinde

ESAS NO : 2011/78

KARAR NO : 2011/624

İşin idarenin işlemini her zaman geri alabileceği öngörülmüştür.

Bu durumda, yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri karşısında, 969 sayılı Kanunun 3. maddesi uyarınca üretimi teşvik priminden yararlanan persone (davacıya) 375 sayılı KHK'nın ek 3. maddesi uyarınca ek ödeme yapılabilmesi için, ilgili yılda aylar itibariyle ödenen ek ödeme miktarları toplamının bir önceki yılda yapılan üretimi teşvik primi ödemeleri toplamına ulaştığı tarihe kadar ek ödeme yapılamayacağı, bu tarihten sonra ise, yıl sonuna kadar aylar itibariyle ek ödeme yapılabileceği açık olmakla birlikte, davacıya 2006 yılından itibaren Kanunun yanlış yorumlanması sebebiyle fazladan ödenen ek ödeme miktarlarının açık hata kapsamında değerlendirilmesine hukuken olanak bulunmadığı ve hali ödemelerin davacının gerçek dışı beyanı ya da hilesinden kaynaklanmadığı sonucuna varılması sebebiyle, davacıya yapılan fazla ödemelerin, anılan Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararı uyarınca ödemelerin yapıldığı tarihlerden itibaren 2577 sayılı Yasada öngörülen dava açma süresi içinde geri alınması mümkün iken, bu süre geçirildikten sonra tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davanın kabulü ile, davacıdan tahsil edilen miktarın yasal faiziyle birlikte davacıya iadesine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderleri ile 550,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen (30) gün içinde Kayseri Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 08/06/2011 tarihinde karar verildi.

HAKİM
MUHAMMET EMİN
ÖZGÖKÇE
101571

Sayı : 18.733
Tarih : 25.06.2011
Vali

YARGILAMA GİDERLERİ:
Başvuru Harcı : 18,40 TL
Karar Harcı : 18,40 TL
Posta Gideri : 38,00 TL
TOPLAM : 74,80 TL